# SONUÇ BİLDİRGESİ

[08-09 Mayıs 2014, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Mimarlık Bölümü]

MOBBİG 38 Toplantısı, 08-09 Mayıs 2014 tarihleri arasında ODTÜ Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü’nün evsahipliğinde Ankara’da, Mimarlık Amfisi’nde düzenlenmiştir.  MOBBİG 38 toplantısı, Türkiye’den **30** devlet üniversitesi, **23** vakıf üniversitesi, KKTC’den **3** üniversite olmak üzere, **56** Mimarlık Bölüm Başkanı veya vekili, **6** MİAK üyesi, **3** MOBBİG Koordinasyon Kurulu üyesi, **6** TMMOB Mimarlar Odası temsilcisi; ve **58** misafir Mimarlık Bölümü öğretim üyesi olmak üzere toplam **123** katılımcı ile gerçekleşmiştir.

Katılan üniversiteler şunlardır: Orta Doğu Teknik Üniversitesi (evsahibi), Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Abdullah Gül Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Atılım Üniversitesi, Bahçeşehir Üniversitesi, Başkent Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi, Bozok Üniversitesi, Çankaya Üniversitesi, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Doğuş Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Girne Amerikan Üniversitesi, İstanbul Arel Üniversitesi, İstanbul Aydın Üniversitesi, İstanbul Bilgi Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul Kültür Üniversitesi, İzmir Üniversitesi, İzmir Ekonomi Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Kadir Has Üniversitesi, Karabük Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Kırklareli Üniversitesi, Maltepe Üniversitesi, Mardin Artuklı Üniversitesi, Melikşah Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Okan Üniversitesi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Özyeğin Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi, TED Üniversitesi, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Toros Üniversitesi, Trakya Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Yakın Doğu Üniversitesi, Yaşar Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Zirve Üniversitesi. (Ek 1: 38. MOBBİG Katılımcı Listesi).

ODTÜ Mimarlık Bölümü tarafından yapılan geniş tabanlı çağrı metni, daha önce yapılan MOBBİG toplantılarında da belirtildiği üzere, 38. MOBBİG toplantısının gerek format ve gerekse içerik olarak farklılıklar içereceğini, örgütün tüm bileşenlerine duyurmuştur. Çağrı metninde belirtildiği üzere, tematik sunum ve tartışmaların yer aldığı bir etkinlik tasarlanmış ve tema olarak da, **101+** seçilmiştir. Çağrı metni aşağıdaki gibidir:

**“Tüm Mimarlık ve Eğitim Emekçilerine,**

Mimarlık eğitimine dair gelişmeleri tahlil edebilmek ve yeri geldiğinde bizleri ortak akılda buluşturabilmek amacıyla kurulan Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu’nun [MOBBİG] 38nci toplantısı, **08 - 09 Mayıs 2014** tarihlerinde ODTÜ Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü ev sahipliğinde, Ankara’da gerçekleştirilecektir.

MOBBİG 38, daha önceki toplantılarımızda tartışmaya açılan görüşler kapsamında, yaklaşık 20 yıllık gelişmeleri ve birikimimizi birlikte değerlendirebileceğimiz bir içerikte yeniden düzenlenmiştir. Bu bağlamda, tasarladığımız etkinliğimizin teması, **101+ | MOBBİG 38** olarak belirlenmiştir. EK 3. Amaç, önümüzdeki 5 yıl içerisinde sayısı 100’ü geçecek mimarlık okullarının olası potansiyel/tehditlerini eş-zamanlı olarak, mimarlık eğitimi, mesleki uygulama ve yaygın mimarlık kültürü bağlamında tartışabilmektir.

Son toplantılarımızda özellikle vurgulanan geniş̧ tabanlı kurumsal katılım, çağrı metninde kaleme aldığımız başlıkları derinlemesine tartışabilmemiz ve farklı görüşler ışığında mesleki gönencimizi sağlayabilmemiz açısından da yol gösterici olacaktır.

Bu nedenle, **08-09 Mayıs, Perşembe-Cuma** günleri arasında yapılması plânlanan **101+ | MOBBİG 38** etkinliğimize, tüm mimarlık okullarımızın yöneticilerini, bu okullarda emeği ile katkı veren öğretim elemanlarımızı ve mesleğimizin diğer bileşenlerini davet etmekten, **ODTÜ Mimarlık Bölümü** olarak onur duyarız.”

ODTÜ Mimarlık Bölümü tarafından önerilen tema ve planlanan program kapsamında; MOBBİG 38 toplantısının ilk günü “Eğitim Siyasası” teması ile, İlhan Tekeli’nin “Türkiye’de Yükseköğrenim Siyasası ve Stratejisi Bağlamında Mimarlık Eğitimi” başlıklı konuşması ile başlamıştır. İlhan Tekeli’nin sunumu, Üniversite ve akademi olgusunun, sosyal tarihini ele alarak, özellikle “demokrasi”, “özgürlük” ve “özerklik” kavramları üzerinden yükseköğrenimin içsel ve dışsal kuvvetlerle nasıl biçimlendiğini sorgulamıştır. Türkiye bağlamında ise, üniversitelerin genel bir eleştirisi söz konusu olmuş, iç ve dış tarih yazımının gerekliliği ve epistemik komünitelerin neden yaşamsal olduğuna dair değerlendirme yapılmıştır – bu bağlamda mimarlık eğitimi özelinde de, yaratıcı öğrenci kadar, başka yetkinlikleri olan öğrenciler için de görece zengin müfredatların önemi, özellikle belirtilmiştir.

İkinci oturumun başlığı “Örgütsel Atalet” olarak seçilmiştir: Konuşmacı olarak Selahattin Önür, genel anlamıyla MOBBİG tarihi üzerinden, mimarlık okullarını bir araya getiren örgütün kimi başarı ve zafiyetlerini nesnel bir çerçevede tartışmaya açarak, örgütün sorumluluk alanı ve kimliği üzerine derinlemesine bir tahlil ve sunum gerçekleştirmiştir. Panelde tartışmacı sıfatıyla yer alan Zuhal Ulusoy, son dönem toplumsal ve akademik gelişmelerin ışığında, yeniden yapılanması zorunlu hale gelen üniversite ve mimarlık/tasarım okullarının ne tür yeni sorumluluklarla hareket etmesi ve dolayısıyla müfredat geliştirmesi gerektiğine ilişkin kapsamlı bir değerlendirme yapmıştır. Son olarak Güven Arif Sargın, MOBBİG ve benzeri kurumsal örgütlülüklerin ulusal ya da uluslararası kimi reel koşulları gözardı etmeden, üst ve alt ölçekte cereyan eden baskı ve dayatmalara karşı, ne tür özgürlükçü refleksler geliştirmesi gerektiğini tartışmaya açmış; özellikle mikro-siyaset kavramı ile, özgürlük ve özerklik olgularının gündelik hayatımızdaki kimi olumsuz yansımalarına da vurgu yapmıştır.

Birinci gün, öğleden sonra yapılan üçüncü panelin başlığı, “Epistemik Yanılsamalar” olarak belirlenmiş ve Uğur Tanyeli’nin konuşması ile başlamıştır. Sn. Tanyeli, genel bir bilgi kuramı tartışmasının yansıra, mimarlık eğitiminin müfredat yapılanmasına başat, içsel ve dışsal özgürlük alanlarının önemine vurgu yapmıştır. Özelikle, akademik özneler arasındaki ilişkinin bir özgürlük sorunsalı olduğunu belirtmiştir. Tartışmacı sıfatıyla yer alan Ayşen Savaş, özellikle “otonomi/özerklik” kavramı üzerinden hareket ederek, mimarlığın nesnel ve özerk süreç ve yöntemlerine referansla, bilgi üretimi sorunsalını yakın dönem tarihsel örneklerle tartışmıştır. Tarih ve kuram arasındaki ayrışmanın önemine özellikle dikkat çekilerek, müfredat yapılanmasındaki bu tür sınıflandırmaların sorunları üzerine değerlendirmede bulunulmuştur. Benzer biçimde, tartışmacı sıfatıyla panelde yer alan Ali Cengizkan da, öznel deneyimlerinden hareketle, mimarlık eğitimi veren ortamların özgür ve yaratıcı olması gerektiği üzerine paylaşımda bulunmuş; özellikle mimarlık ve bilgi üretimi ara-yüzünün “dil” ve bunu ortadan kaldıran olgunun da “dil sorunu” olduğunu belirtmiştir.

Birinci günün son paneli olarak tasarlanan oturumun başlığı “Homojen Genler” olarak belirlenmiştir. Tartışmacı sıfatıyla oturum, Aydan Balamir’in konuşması ile açılmıştır; Sn. Balamir özelikle neo-liberal dönemde birbirine türdeş yapılanmaların küresel boyuttaki sonuçlarına vurgu yaparak, kurumların bu tür homojen yapılanmalardan kendilerini kurtarmalarının gereğini belirtmiştir – Sn. Balamir bu noktada öz-eleştirinin önemini de belirtmiştir. Tartışmacı sıfatıyla Bülent Tanju, özelde mimarlık kurumlarının yüzleşmek zorunda kaldığı son dönem gelişmelere vurgu yaparak, özgür ve yaratıcı bir niteliğe ve örgütlülük yapısına sahip olunması gerektiğini paylaşmıştır – kurumsal araçların akılcı yürütme yapılanmaları olmadan özgürlükçü olamayacağına dair saptaması konuşmasının özünü oluşturmuştur. Benzer biçimde Şebnem Yalınay’ın değerlendirmeleri de, her kurumun kendi öznel koşulları nispetinde, özgün ve yaratıcı kapasitelerin oluşacağı yönündedir; kurumların kendi öz-değerlendirmeleri ile bu tür homojen kalıpların aşılabileceğini, dışsal baskılarla oluşan aynılaştırma siyasetlerin etkisiz kalacağını, özellikle bağlı bulunduğu kurumun öznel nitelikleri üzerinden belirtmiştir.

Etkinliğin ilk günü bu toplantı ile sonlanmıştır (19:00-21:00 arası Kokteyl gerçekleşmiştir).

38. MOBBİG toplantısında planlanan ikinci günün ilk tartışması, “Azlık/Çokluk ‘Beşeri Sermaye’” başlıklı panelle başlamış ve bu oturumda, Ferhan Yürekli konuşmacı sıfatıyla yer almıştır. Sn. Yürekli akademinin en önemli sorunlarından bir tanesinin insan kaynakları olduğunu belirterek, kurum içi aşırı bürokratik ve hiyerarşik yapılanmaların yaratıcı ve özgür bireyleri nasıl baskıladığını belirtmiştir. Atama ve terfi ile ilgili kararların da, akademik bireyin üretkenliği bazında sorgulanmasına özellikle dikkat çekmiştir. Panelde tartışmacı olarak yer alan Timuçin Harputlugil, bilhassa akademik yapıların esnek olmayan, hiyerarşik ve kurumlar-arası ilişki ve geçişe kapalı katı kimi niteliklerini eleştirmiştir – üniversite ve benzeri akademik kurumlarla ilgili değerlendirmelerin de bu kapsamda ele alınmasının önemine vurgu yapılmıştır. Bu panelde tartışmacı sıfatıyla yer alan Aslıhan Günhan akademik ortamlarda süregelen, genelde aşırı hiyerarşik yapılanmaların eleştirisinden hareketle, üniversite ve YÖK benzeri kurumların beşeri sermaye konusundaki kimi zafiyetlerine vurgu yapmıştır; Sn. Günhan, ÖYP ve 50d kadrolarının, iş güvenliği olmadan salt işgücü olarak addedilmesine dair de önemli saptamalarda bulunmuştur.

İkinci günün ilk oturumu bu panelle sonlanmış; MOBBİG Koordinasyon Kurulu’nun önerisi ile, MİAK – MOBBİG üye seçimleri ile bir sonraki MOBBİG toplantısının yeri ve zamanın belirlenmesine ilişkin süreç başlatılmıştır. Bu bağlamda:

MİAK – MOBBİG üyesi olarak Nur Esin ve Neriman Şahin Güçhan seçilmiştir. İki aşamalı cereyan eden seçim süreci, aday listesi ve adayların aldığı oylara ilişkin tutanak, TMMOB Mimarlar Odası, Genel Merkezi’ne iletilmiştir.

MOBBİG 39 Toplantısının ise, Bilgi Üniversitesi Mimarlık Bölümü’nün evsahipliğinde, 6-7 Kasım 2014 tarihinde gerçekleştirilmesi yönünde oy çokluğu ile karar alınmıştır.

Seçimlerin tamamlanmasının ardından, ikinci günün ikinci oturumuna geçilmiştir. “Kamusal Fayda, ‘Sosyal Sermaye’” başlığı ile tanımlanan altıncı panel, Bülend Tuna’nın açılış konuşması ile başlamıştır. Mimarlık eğitimi ve pratiği sürecinin önemli bir bileşeni olan Mimarlar Odası’nın sosyal sorumlulukları kapsamında genel bir değerlendirilmeye gidilmiş; özellikle AB norm ve standartlarına referansla, Türkiye merkezli mimarlık eğitimi ve sonrasına dair çarpıcı görüşler paylaşılmıştır. Benzer biçimde, Füsun Alioğlu mimarlık eğitimin içsel dinamikleri ile dışsal kuvvetleri arasında gittikçe daha fazla önem kazanan kimi mesleki ve benzeri özerk örgütlenmelerin önemine dikkat çekmiş, MİAK, MİMEKK benzeri kalite güvencesi sağlayan özerk kurumlara dair ayrıntılı bir sunum yapmıştır. Sn. Alioğlu, mimarlıkta kalite güvencesinin salt okullarla ilgili değil, tüm sürece yayılması gereken çok-boyutlu bir olgu olduğunun altını özellikle çizmiştir. Bu panelde son tartışmacı sıfatıyla yer alan Gülsüm Baydar, kurumsal örgütlülüğe başat, eğitim ortamı ve akademinin içsel dinamikleri üzerinden, mimarlık müfredatı ve sosyal sorumluluk projelerinin nasıl ve hangi öngörülerle ele alınması gerektiğine dair, örnekler üzerinden somut önerilerde bulunmuştur. Sn. Baydar, “yaratıcı-mimar ve sosyal-mimar” arasındaki ayrıma da yorum getirmiş, bunun düşünsel olarak nasıl aşılabileceğine dair sorular yöneltmiştir.

Yedinci ve **101+** Temalı etkinliğin son oturum olan “Forum ‘Fıtratlar ve Tahayyüller,’” Semra Aydınlı, Yiğit Acar ve Seda Tuğutlu’nun eş-yöneticiliğinde, tüm katılımcıların soru-yanıtlarıyla birlikte gerçekleştirilmiştir. Açılış konuşmasında Sn. Aydınlı, iki günlük etkinliğin kabul edilen tema, programda yer alan başlık ve alt-başlık/kavramlarından hareketle genel bir değerlendirmesini yaparak, belirli aralıklarla benzer toplantılar aracılığı ile mimarlık eğitiminin gözden geçirilmesinin yararlı olacağını paylaşmıştır. Eş-yönetici sıfatıyla Yiğit Acar da, etkinliğin içeriğini yeniden-okuyarak, tüm panellerde sunulan ve tartışılan konuları, tematik bir bütünlük içerisinde gözden geçirmiştir – bütüncül bir okuma imkanı veren bu öz-sunum, iki günlük etkinlik sürecinde ortaya çıkan farklı görüş ve yaklaşımları ortak bir tema etrafında yeniden anlamlandırmayı amaçlamıştır. Son olarak, eş-yönetici olan Seda Tuğutlu, öznel deneyimlerden hareketle, mimarlık eğitimi veren kurumların yapılanmasına dair genel eleştirilerde bulunmuş ve alternatif müfredat yapılanmalarının, farklı mimarlık okulları içerisinde olası olduğunun altını çizmiştir – bu süreçte tüm bileşenlerin katkısına da vurgu yapılmıştır. Daha sonra katılımcıların genel değerlendirme, eleştiri, soru ve yanıtlarının yer aldığı “Forum” kısmına geçilmiş, **101+ | MOBBİG 38**’de yer alan kimi konu ve başlıklar, katılımcılarca yorumlanmıştır. Son olarak, Yiğit Acar aracılığıyla, aşağıda isimleri olan ve emekleri ile etkinliğe katkı veren tüm Çalışma Grubu’na teşekkür edilmiştir:

**Çalışma Grubu :** Aslıhan Günhan, Deniz Özden, Egemen Berker Kızılcan, Emine Çiğdem Asrav, Emrah Yergin, Ezgi Balkanay, Gökçe Önal, Gülşah Çelik, Hayri Dörtdivanlıoğlu, İlkay Dinç̧ Uyaroğlu Leyla Etyemez, Neris Parlak, Özgün Özçakır, Yasemin Fillik, Yiğit Acar, Zuhal Acar.

**101+ | MOBBİG 38 Toplantısı**’nın sekizinci ve son oturumu, “Raporlar ve MOBBİG 38 Sonuç Belgesi”ne ayrılmış, Rengin Ünver, Neslihan Dostoğlu ve Demet Irklı Eryıldız tarafından yönetilmiştir. MOBBİG Koordinasyon Kurulu Üyelerince genel bir değerlendirme yapılarak, MOBBİG 38’in kapsamı ve sürece ilişkin hassasiyetler dile getirilmiştir. Sürecin örgütlenmesi ve program içeriğinin hazırlanması aşamalarına ilişkin eleştiriler ile Koordinasyon Kurulu ve toplantıya evsahipliği yapan ODTÜ Mimarlık Bölümü Başkanlığı arasında süregelen, MOBBİG’in kurumsal niteliği ve etkinliğin içeriğine ilişkin fikir ayrılıkları, panel yürütücüleri tarafından dile getirilmiştir. Yapılan genel değerlendirme sonrası, Sonuç Bildirgesi’nin evsahibi kurum tarafından hazırlanarak, MOBBİG Koordinasyon Kurulu’na iletildikten sonra paylaşılması yönünde karar alınarak, MOBBİG 38 tamamlanmıştır.

38. MOBBİG Toplantısı Sonucunda Alınan Kararlar:

1. 39. MOBBİG toplantısının, İstanbul Bilgi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü evsahipliğinde 6 – 7 Kasım 2014 tarihlerinde yapılmasına,
2. MOBBİG Çalışma Esasları üzerine bir oturuma, bir sonraki toplantıya evsahipliği yapacak kurumun geliştireceği programda arzu edildiği takdirde yer verilebileceğine,
3. Komisyonların ve çalışma gruplarının devamına ve bunların raporlarının sonraki toplantılarda görüşülmesine; ancak, evsahibi kurum ile MOBBİG Koordinasyon Kurulu’nun toplantısının ardından ilgili kurum tarafından oluşturulacak program çerçevesinde komisyon ve çalışma gruplarının faaliyetlerine yer verilmesine

oy çokluğu ile karar verilmiştir.

**EK 1. MOBBİG 38 Katılımcı Kurum ve İsimler Listesi**

[Excel Tablo olarak, ektedir]

**EK 2. MOBBİG 37 Toplantısında Belirlenen ve MOBBIG 38’de Sunum Yapmayan Komisyon ve Çalışma Grupları ile Üyeleri**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Ad | Üye (Üniversite) |
| 1 | Mimarlık Eğitimi Komisyonu | Prof. Dr. Rengin ÜNVER  Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ  Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ  Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ  Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU  Doç. Dr. Nazan KIRCI  Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU |
| 2 | MİAK Koşullar Belgesini Değerlendirme Komisyonu | Prof. Dr. Nuran KARA PİLEHVARİAN  Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ  Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU  Doç. Dr. Mine ÖZKAR  Doç. Dr. Nazan KIRCI  Doç. Dr. Resmiye ALPAR ATUN  Yrd. Doç. Dr. Gamze ALPTEKİN |
| 3 | Mimarlık Bölümleri Bilgi Güncelleme Çalışma Grubu | Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ  Doç. Dr. Özlem ERDOĞDU ERKARSLAN  Doç. Dr. Nilay COŞGUN |
| 4 | Akademik Yükseltme ve Atama Çalışma Grubu | Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ  Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON  Yrd. Doç. Dr. Nilhan VURAL |
| 5 | Meslek Etiği ve Hukuku Çalışma Grubu | Prof. Dr. Nezih AYIRAN  Yrd. Doç. Dr. İbrahim BAKIR  Yrd. Doç. Dr. Cemil ATAKARA  Yrd. Doç. Dr. Hossein SADRİ |
| 6 | Mimari Tasarım Stüdyoları Çalışma Grubu | Prof. Dr. Hülya TURGUT  Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN  Yrd. Doç. Dr. İlker Fatih ÖZORHON  Yrd. Doç. Dr. Mehtap ÖZBAYRAKTAR  Yrd. Doç. Dr. Beril Özmen MAYER |
| 7 | Tarih, Kuram  ve Koruma Çalışma Grubu | Prof. Dr. H. Burcu ÖZGÜVEN  Prof. Dr. Zuhal ÖZCAN  Yrd. Doç. Dr. Hasan Tahsin SELÇUK  Dr. Esra Özkan YAZGAN |
| 8 | Mimarlık Eğitimi ve Sürdürülebilirlik Çalışma Grubu | Prof. Dr. Demet Irklı ERYILDIZ  Prof. Dr. Derya OKTAY  Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN  Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON  Yrd. Doç. Dr. Müjde ALTIN |
| 9 | Mimarlık Eğitiminde Seçmeli Dersler Çalışma Grubu | Prof. Dr. Kamuran GÜÇLÜ  Doç .Dr. Kutlu Sevinç KAYHAN  Doç. Dr. Ayla Ayyıldız POTUR  Yrd. Doç. Dr. Nilay Ünsal GÜLMEZ  Dr. Çiğdem Canbay TÜRKYILMAZ |

**EK 3. 101+ MOBBİG 38 Program**

101+

Türkiye’nin yükseköğrenim siyasası ve stratejilerine bağlı olarak mimarlık eğitimi veren kurumlarında nitel ve nicel dönüşümlerin olduğu bir döneme tanıklık ediyoruz. Bu oluşum, hiç şüphesiz, sayısal anlamdaki dramatik değişime rağmen niteliksel dönüşümlerin eş-zamanlı edinilip edinilemediği endişesini de beraberinde getiriyor.

İşte tam da bu noktada, mimarlık eğitimi veren kurumlar arasındaki iletişimi, dolayısıyla, bir anlamda eşgüdümü sağlamak; mimarlık eğitimi ve ona bağıl biçimde mesleki ortamlardaki mimarlık pratiği ile egemen mimarlık kültürüne dair bir sözü olması amacıyla, toplam 11 okulun katılımıyla, 1996 yılında hayata geçirilen; ancak, 2014 yılı sonrası, **101+** okula ulaşması beklenen ve neredeyse denetimsiz, niyetsiz ve beklentisiz bir biçimde büyüyerek amorf bir kitleye erişen MOBBİG’e, bu tarihsel süreçte kendisini nerede ve hangi araçlarla konumlandırdığı sorusunun yöneltilmesi gerekiyor.

Bu kapsamda, ODTÜ Mimarlık Bölümü’nde gerçekleştirilmesi planlanan MOBBİG toplantısının, bu tarihsel süreç ve şu an içinde bulunduğumuz koşulları, bir anlamda soluklanarak yeniden okuyabilmek, pragmatik/palyatif çözümlerden çok farklı araç ve yöntemlerle bize dayatılan siyasayı doğru tahlil edebilmek adına, eleştirel bir yüzleşme/hesaplaşma ortamına dönüştürülmesi gerekir. MOBBİG 38, yukarıda zikredilen temel sorunun nitel-nicel çatışması ekseninde yoğunlaştığının kabulü ile, toplantının ana temasını **101+** olarak belirlemiş, toplamda ulaşılan bu rakamın, mimarlık eğitimi, meslek pratiği ve mimarlık kültürüne yansımalarını tartışmayı amaçlamıştır. Ancak bu noktada, salt nicel büyümeye göndermeyle pejoratif / olumsuzlayıcı söylemlerden kaçınılması da zorunluluktur; tam tersine, büyümeyle ortaya çıkan bu karmaşık durumun olası potansiyellerini doğru konumlandırmak ve bu çoğulcu yapının, mimarlık eğitiminin çeşitliliği adına işlerlik kazanabilmesini sağlamak da bizlere düşmektedir.

Yukarıda zikredilen amaçlara ek olarak bu toplantı, MOBBİG’in kuruluş̧ felsefesini yeniden anımsamayı ve gerekirse örgütün, değişen koşullara bağlı olarak güncel stratejilerin belirlenmesine arka-plan oluşturacak düşünsel altyapıyı oluşturmayı hedeflemelidir.

Bu bağlamda, ODTÜ Mimarlık Bölümü, **08-09 Mayıs 2014** tarihlerinde ODTÜ Yerleşkesi Mimarlık Fakültesi’nde gerçekleştirilecek **101+ | MOBBİG 38** toplantısına, tüm mimarlık bölümlerimizi, öğretim elemanlarımızı ve bileşenlerimizi davet etmekten onur duyar.

**Güven Arif Sargın**

ODTÜ Mimarlık Bölümü Başkanı

PROGRAM

**Kayıtlar / Açılış̧**

[ 08 Mayıs 2014 ] 09:30 - 09:45 Kayıtlar 09:45 - 10:00 Açılış̧

**Mekan :**

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Amfisi

**Eğitim Siyasası**

[ 08 Mayıs 2014, 10:00 - 10:45 ]

**Konuşmacı :**

İlhan Tekeli [ODTÜ, Mimarlık Fakültesi]

*Türkiye Yükseköğrenim Siyasası ve Stratejisi Bağlamında Mimarlık Eğitimi*



**Örgütsel Atalet**

[ 08 Mayıs 2014, 11:00 - 12:30 ]

**Konuşmacı :**

Selahattin Önür [KÜ, Fethi Toker Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi]

**Tartışmacılar :**

Zuhal Ulusoy [Kadir Has Üniversitesi, Sanat ve Tasarım Fakültesi] Güven Arif Sargın [ODTÜ, Mimarlık Bölümü]

Mimarlık eğitimi veren kurumların sayısındaki radikal artışın özellikle, son 10 yıl içerisinde niteliğe ilişkin farklılıkları da beraberinde getirdiğini biliyoruz. Okul sayısındaki bu değişkenlik, Türkiye yükseköğrenim siyasasının içsel çelişkileriyle kaim olmakla birlikte; benzer çelişkiler, üniversitelerin kurumsal hedeflerinde, Mimarlar Odası’nın siyaset belgesinde ya da kent toprağına dayalı sermaye birikimi modelinde de mevcuttur. Bu çelişkilerin doğru konumlandırılması hepimizin kabulü olmakla birlikte, örgütsel yapımızın bu çelişkileri doğru okuyacak siyasaları üretip üretemediği ve mevcut taleplerin farklı ortamlarda hayata geçirilip geçirilemediğinin de sorulması gerekmektedir. Özellikle MOBBİG’in kurumsal yapısından kaynaklı gücü ve zafiyetlerinin yukarıda sözü edilen duruma nasıl yansıdığının tartışılmasında yarar bulunmaktadır. Burada amaçlananın, retrospektif bir tarih yazımının ötesinde, eleştirel bir okumayla, MOBBİG’in yeniden ancak doğru konumlandırılmasına icazet verecek bir ortamın oluşturulması olduğunun bilinmesi gerekir. Bu kapsamda; MOBBİG kendisini nasıl değerlendirmektedir? Örgütsel yapısı günümüz koşullarına başat bir niteliğe haiz midir? Örgütün geleceğe ilişkin tahayyülleri nelerdir?



**Epistemik Yanılsamalar**

[ 08 Mayıs 2014, 14:30 - 16:00 ]

**Konuşmacı :**

Uğur Tanyeli [Mardin Artuklu Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi]

**Tartışmacılar :**

Aysen Savaş [ODTÜ, Mimarlık Bölümü] Ali Cengizkan [ODTÜ, Mimarlık Fakültesi]

Niceliksel büyümeye karşın, yükseköğrenimde görülen niteliksel kimi zafiyetlerin, küresel bir olgunun sonucu olduğunun ayırdındayız; bu noktada, küresel sermayenin talep ettiği ve özellikle uygulamalı bilimlere yönelik yeni siyasanın, yaygın ancak bir o kadar da biteviye bir yükseköğrenim modeline işlerlik kazandırdığı iddia edilebilir. Tüm bu yeni koşullar altında dahi, mimarlığın bilgi üretim süreç ve yöntemlerine ilişkin kalıcı bir davamızın olması gerekir. Mimarlığın kadim usullerle kendi bilgisini ürettiğini biliyoruz; ancak, diğer disiplin ve alanların kuşatmasıyla sürekli çatışarak, meşru bir zemin edinebilme uğraşısının varlığı da, yadsınamaz. Burada sözü edilenin, disipliner / disiplinlerarası / disiplinlerüstü bilimsel bilgi üretimi söyleminin çok daha ötesinde, karmaşık ve çok-bileşenli olduğunu ileri sürebiliriz. Öte yandan, bilgi üretimi ve bunun farklı ortamlardaki yansımalarında görülen kimi sorunları da görmezden gelemeyiz; nitekim, kendi içine dönük —kıymeti kendinden menkul— bilindik olanı yineleyen ve türdeş̧ olanı denklik adına kutsayan yanılsamalı bir durumun mevcudiyeti aşikâr. O halde, bu noktada somutlaşan sorular şunlar olacaktır: mimarlıkta türdeş̧ olandan çok, özgün bilgi üretimi nasıl yapılmalıdır? Mimarlık bilgisinin “özerk” olduğu iddia edilebilir mi? Mimarlıkta araştırmanın çeşitliliği, özellikle tasarım odaklı nasıl sağlanabilir?



**Homojen Genler**

[ 08 Mayıs 2014, 16:30 - 18:00 ]

**Konuşmacı :**

Aydan Balamir [ODTÜ, Mimarlık Bölümü]

**Tartışmacılar :**

Bülent Tanju [Mardin Artuklu Üniversitesi, Mimarlık Bölümü] Şebnem Yalınay [Bilgi Üniversitesi, Mimarlık Bölümü]

Mimarlık eğitimi neredeyse türdeş̧, birbirini yineleyen müfredatlar aracılığıyla verilmekte, Yüksek Öğrenim Kurumu bu türdeşliği yasal bir zorunluluk olarak görmekte ve dahası, “denklik” bu noktada türdeş̧ olanın eş-anlamlısı olarak kabul edilmektedir. Günümüz itibariyle ulaşılan **101+** sayısı, bu anlamda ciddi uyarılar vermektedir: özellikle yeni açılan okulların lisans eğitim müfredatı, isimler, kodlar ve krediler de dahil olmak üzere, birbirini tekrarlamakta, kurumun, bölgenin, akademik kadronun özgün nitelikleri yok sayılarak, nicel değerlendirmeler üzerinden süreç kopyalanarak tasarlanmaktadır. Ülkenin görece yerleşik ve kadim mimarlık okulları ile yeni açılan kurumlar arasında kurulmaya çalışılan bağ̆, toplam ders sayısı ve kredinin ötesine geçerek, her kurumun özgün koşulları nispetinde araştırılarak oluşturulmalıdır. Bu noktada sorulması gereken, akademik özerkliğin özgün koşullarla birlikte nasıl ele alınacağı olmalıdır. Özgünlük ve denklik nedir, nasıl oluşturulmalıdır? Türdeş̧ müfredat ve türdeş̧ mimar profilinin toplumsal maliyetleri nedir ve nasıl giderilmelidir? Merkez-çeper sorunsalı bağlamında, kurumlar arasındaki özerk alanlar nasıl oluşturulmalı ve korunmalıdır?

**Kokteyl**

[ 08 Mayıs 2014, 18:30 - 20:30 ]

*Mimarlık Bölümü ‘Göbektaşı’nda*



**Azlık / Çokluk “Beşeri Sermaye”**

[ 09 Mayıs 2014, 10:30 - 12:00 ]

**Konuşmacı :**

Ferhan Yürekli [Maltepe Üniversitesi, Mimarlık Bölümü]

**Tartışmacılar :**

Timuçin Harputlugil [KÜ, Fethi Toker Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi] Aslıhan Günhan [ODTÜ, Mimarlık Bölümü]

Nicel büyümenin sorunları arasında, nitelikli lisans programlarının yetersizliği, lisansüstü araştırma alanlarının tekdüze yapısı ve tek-merkezde toplanması, nitelikli altyapı eksikliği ve benzeri konular olarak sıralanabilecektir. Ancak, artan öğrenci sayısı ve aynı nispette istihdam edilemeyen nitelikli eğitmen/öğretmen sayısının çok daha öncelikli bir konu olduğunun bilinmesi gerekir –burada, alanın güncellenmesi için gerekli öğretim elemanı ve aynı derecede kuruma kazandırılan öğrencinin toplamda mimarlık okullarının beşeri sermayesini oluşturduğu iddia edilebilir. Özellikle yeni akademik kadrolar oluşturmaktan, ileri sürülen kimi yönetimsel ve mali sorunlar nedeniyle imtina edilmesi, üzerinde durulması gereken bir sorun olarak değerlendirilmelidir. Kadim ya da yeni kurulmuş̧ mimarlık okulları gözetilmeden sürdürülen bu siyasanın, toplumsal maliyetlerinin ne denli büyük olduğu herkesçe bilinmektedir. Dolayısıyla burada, üniversitelerin istihdam politikalarına ilişkin önermelerin yapılmasında yarar vardır: Genç araştırmacıların sürdürülebilir bir ortamda mimarlık eğitimine hazırlanması nasıl gerçekleşmelidir? Mevcut akademik kadrolar ile tabandan gelen taleplerin dengelenmesi hangi yöntemlerle olasıdır?



**Kamusal Fayda “Sosyal Sermaye”**

[ 09 Mayıs 2014, 13:30 - 15:00 ]

**Konuşmacı :**

Bülend Tuna [Mimarlar Odası Başkanı, 2006-2010]

**Tartışmacılar :**

Füsun Alioğlu [Kadir Has Üniversitesi, Mimarlık Bölümü] Gülsüm Baydar [Yaşar Üniversitesi, Mimarlık Bölümü]

Mimarlık eğitimi sürecinde, beceri, bilgi ve yetkinliğin kazanımı, tasarım odaklı dersler aracılığı ile sürdürülmekte, özellikle öğrencinin yaratıcı özne olarak bireysel gelişiminin öncelikli olduğu vurgulanabilmektedir. Öte yandan, mimari *praksis* eş-zamanlı olarak toplumsal bir niteliği haizdir ve bu kapsamda üretimin sosyal bir sermaye olarak sınıflandırılması beklenilebilir –buna ilişkin bilgi ve yetkinliğin müfredat içerisinde nasıl verileceğinin ise, önemli bir tartışma alanı olduğunu belirtmek gerekir. Yaratıcı özne-toplumcu özne arasında süregelen bu çelişkili durumun, mimarlık eğitiminin asal ilgi alanlarından birisi olduğu kabul görebilir; bu özellikle, “nasıl bir mimarlık eğitimi istiyoruz sorusu, nasıl bir toplum tahayyül ediyoruz sorununu da beraberinde getirir”, önermesiyle de açıklanacaktır. Buna ek olarak, sözü edilen sorun, eğitim sürecini aşan; doğrudan mesleki uygulama alanı ve onu düzenleyen örgütlenmeleri de bağlayan bir duruma işaret etmektedir. Mimarlar Odası, MİAK, MİMEKK ve benzeri örgütlülüklerin yukarıda zikredilen karmaşık duruma müdahil olduklarının bilinciyle, eğitim süreci ve mesleki pratik arasında süregelen etkileşim nasıl tanımlanmalıdır? Müfredat, kamusal faydaya yönelik bir içeriği nasıl sağlamalıdır? Meslek örgütlerinin tüm bu süreç içerisindeki konumu ve dahli ne olmalıdır?



**Forum “Fıtratlar ve Tahayyüller”**

[ 09 Mayıs 2014, 15:30 - 17:00 ]

**Yöneticiler :**

Semra Aydınlı [İTÜ, Mimarlık Bölümü] Yiğit Acar [ODTÜ, Mimarlık Bölümü] Seda Tuğutlu [İTÜ, Mimarlık Bölümü]

**Raporlar ve MOBBİG 38 Sonuç Belgesi**

[ 09 Mayıs 2014, 17:30 - 19:30 ]

Rengin Ünver [YTÜ, Mimarlık Bölümü] Neslihan Dostoğlu [İstanbul Kültür Üniversitesi, Mimarlık Bölümü] Demet Irklı Eryıldız [Maltepe Üniversitesi, Mimarlık Bölümü]

*MİAK Üye Seçimi [ Mimarlık Bölümleri Temsilcileri ] MOBBİG Çalışma Raporları Sunumu Sonuç Belgesi*